



УДК 615.26:615.451.3:004.051

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ LMS MOODLE В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ КАФЕДРЫ ТЕРАПЕВТИЧЕСКОЙ СТОМАТОЛОГИИ АГМУ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ

Л.Ю. Старокожева, С.И. Токмакова, О.В. Бондаренко, Е.С. Жукова

*ФГБОУ ВО «Алтайский государственный медицинский университет» Минздрава России
г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация, 656038*

Аннотация. В течение пяти лет в учебном процессе кафедры терапевтической стоматологии АГМУ используется образовательная платформа MOODLE для внеаудиторной самостоятельной работы обучающихся. Контент тематических модулей платформы включает элементы и ресурсы обучающего и контролирующего характера. Автоматически выставляемые баллы за выполнение заданий влияют на итоговую оценку по дисциплине. Целью исследования явилось изучение и сравнение мнения студентов младших и старших курсов стоматологического факультета об «образовательной ценности» MOODLE: преимуществах, недостатках, востребованности. Особое внимание уделено описанию и анализу информации, полученной путем анкетирования. Результаты опроса подтвердили целесообразность применения этой системы управления обучением (LMS).

Ключевые слова: электронная платформа, LMS, MOODLE, терапевтическая стоматология, самостоятельная внеаудиторная работа, обучающие и контролирующие элементы и ресурсы.

Сегодня получение знаний с помощью электронных образовательных платформ — неременная составляющая учебного процесса в вузе. Виртуальная система MOODLE дает возможность как контролировать самостоятельную работу обучающихся, так и управлять ею [1]. В 2011 году в рамках реализации Болонских соглашений Алтайский медуниверситет ввел эту систему управления внеаудиторным обучением. Сотрудники кафедры терапевтической стоматологии коллективно преодолели сложности формирования электронных курсов. Тогда, на старте, это был энерго- и времязатратный процесс. Была сформирована большая информационная база, которая и сейчас продолжает пополняться, а перспективы этого направления просто огромны [2]. Благодаря LMS MOODLE обучающиеся самостоятельно овладевают фундаментальными знаниями, выполняя во внеаудиторное время задания и изучая ресурсы электронного курса. То есть обучение происходит при руководстве, но без участия преподавателя. Хотя при необходимости возможно интерактивное общение

преподавателя и студента, а также взаимообмен знаниями с сокурсниками [3; 4]. Широкие возможности LMS MOODLE обусловлены разнообразием форм подачи материала: ресурсы любых форматов (тексты, рисунки, видеофайлы, слайд-шоу, презентации) и деятельностные элементы (задание, лекция, тест). Благодаря этому «набору» преподаватель может организовать изучение материала в соответствии с программой дисциплины, учитывая при этом цели и задачи конкретной темы [5]. Немаловажно, что LMS экономит время преподавателя, оценивая выполненные студентами задания и перемещая оценки в электронный журнал успеваемости. Достоинства LMS высоко оценил преподавательский состав. Теперь решено было выяснить, как относятся к внедрению электронного обучения студенты младших и старших курсов и зависит ли их отношение от давности обучения в АГМУ.

Цель исследования. Изучить мнения студентов об «образовательной ценности» MOODLE: востребованности, преимуществах и недостатках

в информационном наполнении электронного курса для его дальнейшего усовершенствования и повышения эффективности в учебном процессе.

Совместно с Центром социологических исследований АГМУ разработаны анкеты для опроса студентов младших и старших курсов о качестве контента. В анонимном опросе участвовало 279 студентов стоматологического факультета АГМУ: 2 курс — 86 человек, 3 курс — 72; 4 курс — 62, 5 курс — 59. Результаты обрабатывали с помощью пакета стандартных программ для статистического анализа Statistica 6,0. Достоверность различий выборочных данных определяли при помощи критерия Стьюдента (различия значимы при $p < 0,05$).

Результаты и обсуждение. В первую очередь определяли отношение в целом: «MOODLE — хороший помощник в учебе» выбрали 48% студентов; «польза есть, но незначительная» — 37%; «лишняя и бесполезная нагрузка» — 15%. Позитивные мнения большей частью принадлежали учащимся 4 и 5 курсов, резко негативные мнения — в основном второкурсникам и в меньшей степени — третьекурсникам. Далее выясняли, является ли LMS эффективным инструментом доведения информации до обучающихся (объявления, расписания лекций, занятий и т.п.). Оказалось, что абсолютное большинство (87%) получает информацию именно через платформу; остальные — через деканат или сайт АГМУ. Размещенный на платформе тест из 1000 вопросов рекомендован для определения уровня исходных знаний перед началом изучения дисциплины. Согласно опросу, у 52% человек тест вызвал негативную реакцию; 29,5% сочли его нужным контролирующим элементом; 18,5% затруднились ответить. Подавляющая часть готовых добровольно измерить уровень знаний путем тестирования — это также учащиеся старших курсов. На вопрос «Как часто вы пользуетесь электронными версиями пособий, изданными в АГМУ и загруженными на платформу?» ответ «систематически» выбрали 64,1%, ответ «иногда» — 33%. Остальные 2,8% предпочли бумажные версии. На вопрос о загруженных учебных видео-файлах 28% ответили, что просмотрели все фильмы, 67% просматривают выборочно, 5% признались, что никогда не просматривали. Явных отличий по результатам этого и предыдущего опросов между старшими и младшими курсами выявлено не было. Временные затраты для внеаудиторной работы на платформе у 38% опрошенных составили 30—60 минут в день; 31% назвали диапазон 1—2 часа; 15% трудятся по два и более часов; 16% сознались, что работают на платформе не бо-

лее 15—30 минут в день. Большая часть последних, бездеятельных студентов — старшекурсники, а среди усердных преобладают студенты младших курсов. Далее студенты распределяли временные затраты на каждый из деятельностных элементов для домашнего задания, приняв свое совокупное рабочее время за 100%. В результате отведенное время поделилось почти поровну: «Контрольные вопросы» $26,1 \pm 2,0\%$, «Задание» $27,7 \pm 1,2\%$, «Тест» $27,9 \pm 1,8\%$. И только элемент «Лекция» требует меньше времени $18,3 \pm 1,2\%$ ($p < 0,5$). Элемент «Лекция» может носить обучающе-контролирующий характер с условным видом перехода на следующую страницу, либо исключительно обучающий. Был задан вопрос: «В каком статусе вы хотите видеть этот элемент»? Удивительно, но, несмотря на «штрафы», выставляемые системой, большинство (53,5%) предпочли обучающе-контролирующий статус «Лекции». Затем студенты присуждали каждому из обязательных элементов свое место (с 1 по 7-е, то есть от лучшего к худшему) в зависимости от нужности, полезности его в процессе обучения. Ни один элемент не приблизился к первому, но и не опустился до шестого и седьмого мест. «Лекция», лидируя, заняла в среднем место $2,3 \pm 0,1$. «Тест» поделил место с «Учебным фильмом» — $3,9 \pm 0,4$. Элемент «Задание» занял место $4,15 \pm 0,6$; «Контрольные вопросы» — $4,7 \pm 0,2$. На последней позиции оказался ресурс «Анимация». Далее оценивали только обучающие элементы по признаку «лучший помощник в освоении нового материала». Оценивать просили по 10-балльной шкале: 10 — очень эффективный, 9 — менее эффективный и т.д. В результате лучшими помощниками являются учебные фильмы ($6,5 \pm 0,1$) и ситуационные задачи ($6,4 \pm 0,4$). Элемент «Лекция» набрала меньше баллов — $5,7 \pm 0,2$; «Анимация» — $5,2 \pm 0,1$. Самым слабым помощником признан «Слайд-шоу». По тому же принципу выбирали объективный способ оценки знаний. Лучшим контролирующим инструментом признана оценка преподавателя по результатам собеседования ($7,2 \pm 0,8$), а также оценка за «Тест» ($7,1 \pm 0,8$). Менее объективными, по мнению студентов, оказались оценки за «Лекцию» ($6,4 \pm 0,4$) и «Задание» ($6,1 \pm 0,3$). Выставляемые системой MOODLE баллы влияют на итоговую оценку по дисциплине, и 95% опрошенных согласны с таким положением дел. Отрицательно к внедрению MOODLE в свой рейтинг отнеслись 5% (14 человек), из которых 13 — представители 2—3 курсов.

Выводы. Достоинства LMS MOODLE высоко оценила почти половина студентов 2—5 курсов,



из них большая часть — старшекурсники. Являясь действенным помощником и контролером в учебе, LMS также показала себя эффективным инструментом доведения информации до обучающихся. Почти все студенты пользуются загруженными на платформу пособиями и большинство просматривает учебные фильмы. Оценки обучающим и контролирующим элементам были неоднозначны, но явно прослеживается тенденция признания студентами их нужности в зависимости от давности обучения в вузе, т.е. старшекурсники чаще давали положительные оценки. Хотя большая часть этих старшекурсников не проявляют желания работать с платформой более часа в день. Вместе с тем, 95% студентов согласны использовать при расчете своей итоговой оценки по дисциплине баллы, автоматически выставляемые платформой, признавая LMS MOODLE как беспристрастный инструмент, справедливо отображающий их желание и умение осваивать новый материал.

ЛИТЕРАТУРА

1. Преимущества и недостатки онлайн-обучения на базе MOODLE по результатам анкетирования сту-

дентов // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2016. № 5—1 (81). С. 10—12.

2. Токмакова С.И., Бондаренко О.В., Сысоева О.В., Старокожева Л.Ю. Интерактивная система дистанционного обучения MOODLE в Алтайском государственном медицинском университете // Cathedra — Кафедра. Стоматологическое образование. 2012. № 41. С. 62—65.

3. Плеханова М.В., Пигарёва Е.П. Особенности организации групповой работы студентов на базе электронной платформы Moodle в процессе обучения иностранному языку в неязыковом вузе // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (16). С. 144—149.

4. Хмелидзе И.Н., Моор Э.И. Потенциал обучающей среды MOODLE в формировании автономии студентов неязыкового вуза (элективный курс немецкого языка) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (24): в 2-х ч. Ч. 1. С. 205—207.

5. Емельянов И.С. Возможности и проблемы СДО MOODLE в преподавании гуманитарной дисциплины // Образование и наука в современных условиях. 2015. № 2 (3). С. 224—227.

THE ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF USING LMS MOODLE IN THE EDUCATIONAL PROCESS OF THE DEPARTMENT OF THERAPEUTIC DENTISTRY OF ALTAI STATE MEDICAL UNIVERSITY BY EYES OF STUDENTS

L. Starokozheva, S. Tokmakova, O. Bondarenko, E. Zhukova

Altai state medical university

Annotation. The educational platform MOODLE has been used for extracurricular independent work of students in the educational process of the Department of therapeutic dentistry of Altai state medical University for five years. The content of the thematic modules of the platform includes elements and resources training and controlling nature. Points for the assignments which are automatically set by system affect the final grade in the discipline. The purpose of the study was to investigate and compare the opinions of students dental faculty about the "educational value" of MOODLE: advantages, disadvantages, relevance. Special attention is paid to the description and analysis of the information obtained by questionnaire. The survey results have confirmed the feasibility of applying this learning management system (LMS).

Key words: electronic platform, LMS, MOODLE, preventive dentistry, homework, training and controlling elements.

REFERENCES

1. The advantages and disadvantages of online learning based on MOODLE for the results of the survey of students. *Modern science: Theoretical and practical approaches*, 2016, no. 5-1 (81), pp. 10—12.

2. Tokmakova S., Bondarenko O., Sysoeva O., Starokozheva L. Interactive distance learning system MOODLE in the Altai state medical University. *Cathedra — Chair*, 2012, no. 41, pp. 62—65.

3. Makarov P., Tunda P. Diversification MOODLE to manage collective research activities. *Problems of control in social systems*, 2015, vol. 8, no. 12, pp. 242—252.

4. Chelidze I., Moore E. Potential learning environment (MOODLE) in the formation of autonomy of students in non-linguistic University. *Philological Sciences. Issues of theory and practice*, 2013, no. 6-1 (24), pp. 205—207.

5. Emelyanov I. Opportunities and challenges of the LMS MOODLE in the teaching of humanities. *Science and Education in modern conditions*, 2015, no. 2 (3), pp. 224—227.

