

3.2. ФУНКЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Рыженков Анатолий Яковлевич, д.ю.н., профессор. Должность: профессор кафедры гражданского и международного частного права. Место работы: Волгоградский государственный университет. E-mail: 4077778@list.ru

Аннотация: Статья посвящена теоретическому исследованию функций гражданского права. Функции гражданского права – это воздействие гражданско-правовых норм в определенных направлениях на имущественные отношения, а также на связанные или не связанные с ними личные неимущественные отношения. К основным функциям гражданского права автор относит: регулятивную, охранительную, правозащитную, воспитательную, компенсационную, восстановительную, карательную функции. Обращается внимание, что о функциях можно говорить не только на общетеоретическом уровне, но и на уровне конкретной отрасли права, правового института или правовой нормы.

Ключевые слова: функция; гражданское право; неустойка; недействительная сделка; обязательство; компенсация; восстановление; имущественные отношения; неимущественные отношения.

FUNCTIONS OF CIVIL LAW: THEORY QUESTIONS

Ryzhenkov Anatoliy Yakovlevich, Dr of law, professor. Position: professor of civil and international private law chair. Place of employment: Volgograd state university. E-mail: 4077778@list.ru

Annotation: Article is devoted to theoretical research of functions of civil law. Functions of civil law is an influence of civil-law norms in certain directions on the property relations, and also on connected or not the related personal non-property relations. The author carries to the main functions of civil law: regulatory, guarding, human rights, educational, compensatory, regenerative, retaliatory functions. It is paid attention that it is possible to speak about functions not only at general-theoretical level, but also at level of concrete branch of the right, legal institute or the rule of law.

Keywords: function; civil law; penalty; void transaction; obligation; compensation; restoration; property relations; non-property relations.

В юридической науке в течение уже многих десятилетий не уменьшается интерес к исследованию функций, роли и целей права в нашем обществе. Такие исследования масштабно проводились в советской юридической науке,¹ и должны быть продолжены на современном этапе правовой реформы.

В последних научных исследованиях, проведенных в рамках науки теория права и государства, был сделан ряд важнейших выводов о современном состоянии функций права в целом, а также функций отдельных отраслей права. Функция права – это «внутренне приходящее праву явление, определяемое ролью (назначением) права в обществе, представляющее собой основное (главное) направление его воздействия на

объективную реальность и выражающее связь права с иными явлениями социальной действительности».²

В свою очередь, «гражданско-правовая функция – это обусловленное товарно-денежной формой и задачами государства воздействие гражданско-правовых норм на имущественные отношения и связанные с ними личные неимущественные отношения в определенных направлениях».³

Структуру любой функции права составляют следующие элементы:

1) содержание функции права – то есть способ воздействия права, отрасли права на общественные отношения в определенном направлении, способ воздействия, в котором проявляются сущность, признаки и основные свойства права. Выделение содержания функций права позволяет соотнести их с такими юридическими категориями, как цели и задачи права;

2) объект функции. Необходимость учета данного элемента обосновывается выделением содержания функций права, т.е. выделением воздействия права, отрасли права на общественные отношения в определенном направлении. Но общественные отношения, регулируемые правом, являясь объектом функции права, составляют и другую категорию – предмет правового регулирования. Данные категории не совпадают. Выделение и дальнейшее исследование их отличий позволяет вычленить направленность воздействия функций на качественно различные группы общественных отношений;

3) субъект реализации функции. В самом общем виде субъектами реализации функций права являются законодатель и правоприменительные органы. В реализации гражданско-правовой функции принимают участие органы государственной власти, органы местного самоуправления, граждане и юридические лица, включая иностранные. Деятельность граждан и юридических лиц не должна нарушать существующие правовые предписания;

4) средства обеспечения реализации функций. Они определяются спецификой содержания последних, в частности, степенью их экономической, политической и воспитательной направленности, которая может быть различной в зависимости от того, какая отрасль права берется во внимание.

Функции гражданского права закономерно связаны с задачами, стоящими перед Российским государством, а, следовательно, с функциями государства. Специфику функций гражданского права следует искать в особенностях предмета правового регулирования гражданского права. Как известно, гражданское право регулирует имущественные и тесно связанные с ними неимущественные отношения. Этим оно отличается, например, от уголовного права. Большое влияние на специфику содержания функций гражданского права оказывает развитие экономических отношений, в том числе в международном контексте. Например, вступление России в ВТО обусловило изменение таможенной и внешнеэкономической политики, увеличило в несколько раз импорт зарубежных товаров на российские рынки и усложнило развитие ряда отечественных отраслей экономики (главным образом, в аграрном секторе).

² *Абрамов А.И.* Проблемы реализации регулятивной функции права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2005. – С.7-8.

³ *Рыбаков В.А.* Функции гражданско-правового регулирования (общетеоретические и воспитательные аспекты). Монография. – М.: Юрист, 2011. – С.13.

¹ См.: *Радько Т.Н.* Основные функции социалистического права. – Волгоград, 1970.

Таким образом, функции российского гражданского права можно определить как обусловленное товарно-денежной формой и задачами российского государства воздействие гражданско-правовых норм на имущественные отношения, на связанные или не связанные с ними личные неимущественные отношения, в определенных и различных по сфере направлениях.

Необходимо различать функции *общеправовые* (свойственные всем отраслям права); *межотраслевые* (свойственные лишь двум и более отраслям права); *отраслевые* (у одной отрасли права); *правовых институтов* (для отдельных институтов права); *нормы права* (для отдельных видов норм права).

Общеправовые функции гражданского права – это регулятивная, охранительная и воспитательная функции. Все остальные функции, по большому счету, являются межотраслевыми. Например, карательная функция присуща не только уголовному, но и административному (а в известной степени и гражданскому) праву; восстановительная функция реализуется в гражданском, земельном, экологическом, трудовом праве; компенсационная – в финансовом, гражданском, земельном и иных отраслях права и т.д.

Каково же содержание отдельных функций гражданского права?

Регулятивная функция гражданского права проявляется в установлении особых правил поведения для субъектов гражданских правоотношений. Такие правила содержатся в законах, подзаконных актах, а также могут быть установлены соглашением сторон и закреплены в договорах, либо следовать из судебного акта. Например, согласно ст. 500 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи. Это обязательно для исполнения, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. Можно привести и ряд других подобных примеров.

Необходимо различать регулятивную статическую и регулятивную динамическую функции. *Регулятивная статическая функция* выражается в воздействии права на общественные отношения путем их закрепления в тех или иных правовых институтах. *Регулятивная динамическая функция* выражается в воздействии права на общественные отношения путем оформления их движения (динамики). Она воплощена, например, в институтах гражданского права, опосредствующих хозяйственные процессы в экономике и оформляющих процесс распределения производимых продуктов.⁴

Охранительная функция гражданского права находит свое выражение в создании механизмов, которые предотвращают нарушение прав отдельных субъектов гражданского права, а также в закреплении отдельных объектов гражданского оборота, которые подлежат охране.

Как отмечалось в научной литературе, охранительное гражданское правоотношение является самостоятельной правовой связью, независимой от регулятивного правоотношения. Охранительное правоотношение возникает в связи с нарушением регулятивного права, но в дальнейшем его существование и развитие независимо от судьбы регулятивного правоотношения. Существует две модели соотношения регулятивного и охранительного правоотношения. «В первом

случае, когда регулятивное правоотношение не ликвидируется в результате нарушения права, указанные правоотношения развиваются одновременно, но автономно, независимо друг от друга. Во втором варианте регулятивное правоотношение в результате нарушения права прекращает свое существование и возникает охранительная правовая связь. Охранительное правоотношение в указанных случаях не может быть частью, особым состоянием или стадией регулятивного правоотношения».⁵

В.Ф. Яковлев предлагал выделять правозащитную и правовосстановительную функции, в содержание которых он включал предупреждение правонарушений и ликвидацию последствий нарушения субъективного права.⁶ С таким подходом следует согласиться. Действительно, *правозащитная функция* гражданского права полностью не совпадает с охранительной функцией. Правозащитная функция прямо вытекает из содержания статей 11, 12 ГК РФ, а также ряда иных норм, которые касаются форм и способов защиты гражданских прав. При этом защита может осуществляться как в гражданско-правовом, так и в административном порядке. Однако последний может применяться лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Обладатели нарушенных прав свободны в выборе способа защиты. Например, если кто-либо направляет письмо, содержащее порочащие деловую репутацию юридического лица сведения, то опровержение таких сведений может быть произведено путем обязания его автора направить указанному лицу новое письмо с опровержением изложенной ранее информации. Данный способ защиты достаточно распространен в судебной практике.

Так, ЗАО обратилось в арбитражный суд с иском об обязанности опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию истца. В обоснование своих требований акционерное общество указало, что ответчик в целях ограничения деятельности истца на рынке транспортных услуг сообщил фирме, с которой акционерное общество намеревалось создать совместное предприятие, ложную информацию, приведшую к замораживанию отношений между сторонами. В частности, ответчик направил фирме письмо, в котором посоветовал ей не поддерживать с акционерным обществом деловые отношения вследствие его «катастрофического» финансового состояния. При этом указал на «астрономические» долги акционерного общества по налогам, электроэнергии, на задолженность перед третьими лицами по вступившим в законную силу решениям судебных органов. Сообщил об аресте банковских счетов акционерного общества, об описи принадлежащего ему имущества судебным исполнителем, а также о совершении обществом ряда действий, характеризующих его как недобросовестного партнера.

На основании упомянутого письма фирма сообщила акционерному обществу о приостановлении процедуры регистрации совместного предприятия и отложении внесения своей доли в его уставный капитал.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что изложенные в письме товарищества сведения

⁵ Кархалев Д.Н. Концепция охранительного гражданского правоотношения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2010. – С.5-6.

⁶ См. подробнее: Яковлев В.Ф. Гражданско-правовые средства обеспечения интересов личности в договорных отношениях // Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР. Свердловск, 1977. Вып. 53. – С.37-40.

⁴ Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т. Т. I. – М.: Юрид. лит, 1981. – С.193.

не соответствуют действительности. Руководствуясь ст. 152 ГК РФ, арбитражный суд признал, что сведения, изложенные в письме, порочат деловую репутацию истца и обязал его автора направить фирме новое письмо с опровержением ранее изложенной информации.⁷

Наиболее специфической функцией гражданского права выступает *компенсационная* функция. По мнению И.А. Власенко, сущность компенсационной функции права состоит в том, что взятые во взаимодействие и единстве все элементы и свойства права должны быть направлены на возмещение физического, материального, морального и иного вреда, который причинен как противоправными, так и правомерными действиями (бездействиями), событиями отдельным лицам, коллективам и организациям.⁸

В рамках гражданского права, на наш взгляд, сущность и основное свойство компенсационной функции состоит в полном восстановлении нарушенного имущественного и неимущественного положения потерпевших субъектов гражданского права. Значение компенсационной функции предопределяется тем, что гражданско-правовое регулирование (и позитивное, и негативное) строится на компенсационных началах. Четко сформулированное понятие компенсационной функции, как и любое правовое понятие, служит делу более эффективного и широкого его использования.

Компенсационная функция выступает для законодателя и субъектов гражданского права специфическим ориентиром, в соответствии с которым должны издаваться нормы, намечаться пути совершенствования гражданского законодательства, осуществляться право-реализационные процессы.

Необходимым условием освещения компенсационной функции гражданского права с точки зрения причин и особенностей ее существования является указание на наличие подобной функции в других отраслях права. Это позволяет отметить комплексное воздействие многих норм различных отраслей права на общественные отношения.⁹ Так, глава VII ТК РФ называется «гарантии и компенсации»; ст.160 ЖК РФ посвящена компенсациям расходов на оплату коммунальных услуг отдельным категориям граждан и т.д.

Отдельного исследования требует вопрос о соотношении компенсационной и восстановительной функций. Представляется, что между этими функциями нельзя ставить знак равенства. Действительно, *восстановительную* функцию гражданского права, на первый взгляд, вполне логично называть *компенсационной*. Вместе с тем, хотя последняя и заключается в восстановлении первоначального, существовавшего до нарушения, положения сторон, ее нельзя назвать восстановительной в полном смысле слова, поскольку под «восстановлением» обычно понимается приведение имущественного или неимущественного положения субъектов гражданского права в состояние, существовавшее до правонарушения. Но понятие «восстановление» не совсем точно применяется здесь: не исключены ситуации, когда восстановить прежнее,

к примеру, имущественное положение объективно невозможно (в частности, в случае уничтожения вещи). Поэтому лучше, на наш взгляд, различать «компенсационную» и «восстановительную» функции.

Восстановительная функция направлена на восстановление нарушенных прав лица в исходное состояние. Восстановление нарушенных прав является одним из основных принципов гражданского права (ст.1 ГК РФ). Данная функция имеет широкое распространение не только в гражданском праве, но и иных отраслях права. Так, в трудовом праве восстановительная функция проявляется в принятии решений о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу (ст.396 ТК РФ.) В ЗК РФ предусмотрены меры, направленные на восстановление положения, существовавшего до нарушения прав на земельный участок, и пресечение действий, нарушающих право на участок или создающих угрозу его нарушения (ст.60 ЗК РФ).

Одним из проявлений компенсационной функции является возмещение убытков. Данный институт находит широкое применение в судебной практике. Так, ЗАО обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО о возмещении убытков в связи с неисполнением им своих обязательств по договору комиссии. Между сторонами на неопределенный срок заключен договор, по которому закрытое акционерное общество (комиссионер) обязалось от своего имени реализовывать потребителям товары, принадлежащие открытому акционерному обществу (комитенту) и переданные на склад комиссионера. Предупредив комиссионера за 30 дней, комитент отказался от его услуг. По сделкам, совершенным комиссионером до прекращения договора комиссии, комиссионер удержал из выручки согласованные с комитентом суммы вознаграждения и понесенных им расходов, перечислив остаток комитенту. После окончания действия договора комиссии ЗАО осуществило возврат потребителям денежных средств, уплаченных ими в период действия договора комиссии за несколько единиц бытовой техники, в которых впоследствии были обнаружены существенные недостатки, и предложило ОАО забрать некачественный товар и возместить комиссионеру понесенные убытки в сумме, возвращенной потребителям. ОАО отказалось исполнить данное требование.

Суд первой инстанции отказал в иске, сославшись на п. 2 ст. 453 ГК РФ, согласно которому при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Кроме того, суд указал, что в силу п. 1 и 2 ст. 1003 ГК РФ возмещение комиссионеру убытков возможно лишь в том случае, когда договор комиссии заключен на определенный срок.

Суд кассационной инстанции отменил решение и удовлетворил иск, взыскав с ОАО денежные средства в том размере, в каком состоялся их возврат потребителям. Суд указал, что согласно абз. 4 ст. 1000 ГК РФ комитент обязан освободить комиссионера от обязательств, принятых комиссионером на себя перед третьими лицами. В данной ситуации это правило означало, что комитент обязан передать комиссионеру бытовую технику, свободную от недостатков. Поскольку эта обязанность комитента не была исполнена, а правило п. 2 ст. 453 ГК РФ распространяется лишь на основные обязанности сторон по договору комиссии (такие, как уплата вознаграждения и совершение сделок за чужой счет), но не на ответственность за надлежащее исполнение сторонами своих обяза-

⁷ См.: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 сентября 1999 г. № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 11. С. 121.

⁸ Власенко И.А. Компенсационная функция права (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 1995. – С. 7-8.

⁹ См. подробнее: Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1983. – С.28-49.

тельств, комиссионер вправе требовать возмещения убытков. Суд также указал, что правила п. 1 ст. 1003 ГК РФ устанавливают специальное основание для взыскания убытков при отказе комитента от договора, заключенного на определенный срок, и в совокупности с правилами п. 2 указанной статьи не исключают применения к комитенту ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.¹⁰

Отдельного упоминания требует не совсем привычная для частного права *карательная функция* гражданского права. В самом общем виде карательная функция права – это «основанное на законах и иных правовых актах относительно обособленное направление однородного, позитивного, структурно-организованного и принудительного воздействия права на сознание, волю и поведение правонарушителей, которое в рамках регулятивных и охранительных правоотношений нацелено на восстановление социальной справедливости в виде воздаяния за содеянное и применение к ним судами, правоохранительными и другими компетентными органами конкретных мер наказания».¹¹

В рамках гражданского права карательная функция проявляется в виде такого наказания, как выплата неустойки сверх причиненных убытков, либо применение последствий недействительных сделок. Последнее означает, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. В ГК РФ эта процедура возврата называется *реституция*. *Двусторонняя реституция* (восстановление прежнего состояния) предполагает, что каждая из сторон передает другой все приобретенное по сделке в натуре, а если это не возможно – в виде денежной компенсации. *Односторонняя реституция* предполагает возврат одной из сторон полученного ею по сделке другой стороне; последняя передает все, что получила или должна была получить по сделке, в доход Российской Федерации.

Недопущение реституции означает взыскание в доход государства всего полученного сторонами по сделке и, в случае исполнения сделки не всеми сторонами, причитающегося к получению. Последняя мера и будет являться типичным проявлением карательной функции гражданского права.

Перечень названных функций гражданского права не носит исчерпывающего характера. Дело в том, что гражданскому праву как отрасли права объективно присущ и еще один вид воздействия на общественные отношения – *воспитательный*. В структуре данного вида выделяется ряд особенностей способа воздействия и форм реализации. Данная функция гражданского права осуществляется не целенаправленно, а, скорее, сопутствует остальным функциям. Интересно ее соотношение с превентивной функцией, под которой в научной юридической литературе понимается «такое от-

носительно обособленное, прогрессивное направление гомогенного (однородного) юридического воздействия на сознание, волю и поведение людей, которое нацелено на недопущение нарушений существующих правоотношений, прав и законных интересов граждан, их коллективов и организаций».¹²

Отсюда следует, что превентивная функция является подфункцией воспитательной функции права, осуществляя меры профилактики правонарушений. Намного более сложен вопрос о соотношении воспитательной и информационной функций права и обоснованности выделения информационной функции гражданского права. В теории права и государства под информационной функцией права понимают «направление правового воздействия, обеспечивающее: а) правовое информирование субъектов права и формирование социально-полезной, положительной (с точки зрения официального «писаного» права) направленности их поведения; б) поддержание целостности и нормального функционирования правовой системы; в) регулирование отношений, связанных с перераспределением и сохранением информационных ресурсов». Элементами информационной функции права являются «доведение до сведения адресатов необходимой для эффективного правового регулирования информации; ознакомление потенциальных субъектов правоотношений как с позитивными результатами правомерного, так и с негативными последствиями противоправного поведения; определение возможностей и перспективных путей совершенствования правовой реальности».¹³

На первый взгляд, складывается ощущение, что речь идет об отдельной функции права, не связанной с другими. В самом деле, государство информирует граждан о принятии законов и иных нормативных актов посредством их опубликования в СМИ и интернете; на сайтах правоохранительных органов размещается информация о пресеченных правонарушениях; на сайтах любых федеральных, региональных и местных органов вывешивается информация о закупках для государственных нужд и т.д. Вместе с тем, при всей привлекательности такого подхода, следует признать, что большая часть осуществляемых органами публичной власти действий направлена на воспитание позитивного отношения граждан к праву (в том числе гражданскому) посредством указания на негативные последствия противоправной деятельности (сайт органов прокуратуры), либо носит достаточно утилитарно-практический характер, представляя собой публичную оферту, то есть приглашение субъектам гражданского права вступать в гражданские правоотношения с различными публичными органами власти. Таким образом, информирование – это лишь средство реализации воспитательной функции права.

Ярким примером осуществления воспитательной функции гражданского права является ст. 169 Гражданского кодекса РФ, которая закрепляет запрет совершения сделок с целями, заведомо противными основам правопорядка или нравственности. Как следствие такая сделка признается ничтожной. Как отмечает Л. В. Щенникова, эта норма хороша тем, что выполняет воспитательную функцию и приносит общественную

¹⁰ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2004 г. № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 1. С. 89.

¹¹ *Щирмамедов А.К.* Карательная функция права (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2007. – С. 7-8.

¹² *Данченко А.А.* Превентивная функция российского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2002. – С. 7.

¹³ *Бутузов С.В.* Информационная функция права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004. – С. 8.

пользу, поскольку гражданское право не может не быть глубоко нравственным по своей сути.¹⁴

Подобного рода нравственно-воспитательная функция гражданского права хорошо представлена в судебной практике. В частности, Пленум Высшего арбитражного суда РФ отмечал, что при определении сферы применения ст. 169 ГК РФ судам необходимо исходить из того, что в качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые не просто не соответствуют требованиям закона или иных правовых актов (статья 168 Кодекса), а нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. К названным сделкам могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на производство и отчуждение определенных видов объектов, изъятых или ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг.

Таким образом, для применения статьи 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей (статья 153 Кодекса) заведомо противоречили основам правопорядка и нравственности. При этом цель сделки может быть признана заведомо противной основам правопорядка и нравственности только в том случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлено наличие умысла на это хотя бы у одной из сторон. Судам необходимо учитывать, что сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, могут прикрываться иными сделками, которые формально не нарушают требований законодательства. В данных случаях к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ), в силу чего притворная сделка квалифицируется как ничтожная исключительно по статье 170 ГК РФ, а прикрываемая сделка, при наличии к тому оснований, может быть квалифицирована по статье 169 Кодекса.¹⁵

Представляется, что о функциях гражданского права можно говорить не только на отраслевом, но и на институциональном уровне – в рамках отдельных правовых институтов. Типичным примером тут может служить институт гражданско-правовой ответственности. Еще в советской юридической литературе выделялись стимулирующая, восстановительная (компенсационная), штрафная (карательная) и воспитательная функ-

ции гражданско-правовой ответственности.¹⁶ Данный подход обоснован и на сегодняшний день.

В реализации большинства функций гражданско-правовой ответственности сочетается добровольность и принудительность. Так, в принудительной форме реализуются карательная функции ответственности, а в меньшей степени – компенсационная, правозащитная и восстановительная функции. В добровольной форме могут быть реализованы воспитательная, правозащитная, восстановительная и компенсационная функции.

Таким образом, к основным функциям гражданского права следует отнести: регулятивную, охранительную, правозащитную, воспитательную, компенсационную, восстановительную, карательную функции. При этом о функциях можно говорить не только на общетеоретическом уровне, но и на уровне конкретной отрасли права, правового института или правовой нормы.

Список литературы:

1. Радько Т.Н. Основные функции социалистического права. – Волгоград, 1970.
2. Абрамов А.И. Проблемы реализации регулятивной функции права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2005.
3. Рыбаков В.А. Функции гражданско-правового регулирования (общетеоретические и воспитательные аспекты). Монография. – М.: Юрист, 2011.
4. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т. Т. I. – М.: Юрид. лит, 1981.
5. Кархалев Д.Н. Концепция охранительного гражданского правоотношения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2010.
6. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовые средства обеспечения интересов личности в договорных отношениях // Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР. Свердловск, 1977. Вып. 53.
7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 сентября 1999 г. № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» // ВВАС РФ. 1999. № 11.
8. Власенко И.А. Компенсационная функция права (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 1995.
9. Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1983.
10. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2004 г. № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» // ВВАС РФ. 2005. № 1.
11. Ширмамедов А.К. Карательная функция права (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2007.
12. Данченко А.А. Превентивная функция российского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2002.
13. Бутузов С.В. Информационная функция права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Спб., 2004.
14. Щенникова Л.В. Должно ли гражданское право служить утверждению публичного порядка и нравственности? // Законодательство. – 2008. – № 1. – С.23.
15. См.: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 10 апреля 2008 г. № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс», 2012.
16. Малейн Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. – М., 1968. – С. 39.

¹⁴ Щенникова Л.В. Должно ли гражданское право служить утверждению публичного порядка и нравственности? // Законодательство. – 2008. – № 1. – С.23.

¹⁵ См.: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 10 апреля 2008 г. № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс», 2012.

¹⁶ Малейн Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. – М., 1968. – С. 39.

просах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс», 2012.

16. Малейн Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. – М., 1968.

Literature list:

1. Radko T.N. Main functions of the socialist right. – Volgograd, 1970.

2. Abramov A.I. Problems of realization of regulatory function of the right: автореф. уев. ... edging. юрид. sciences. – Nizhny Novgorod, 2005.

3. Fishermen V.A. Function of civil-law regulation (general-theoretical and educational aspects). Monograph. – M: Lawyer, 2011.

4. Alekseev S. S. The general theory is right: In the 2nd t. T. I. - M: Yurid. lit, 1981.

5. Karkhalev D. N. Concept of guarding civil legal relationship: автореф. уев. ... Dr.s юрид. sciences. – Yekaterinburg, 2010.

6. Yakovlev V. F. Civil-law means of ensuring of interests of the personality in the contractual relations//Civil-law protection of interests of the personality in the USSR. Sverdlovsk, 1977. Vyp. 53.

7. The information letter of Presidium of the Supreme Arbitration Court Russian Federation from September 23, 1999 of No. 46 «The review of practice of permission arbitration courts of the disputes connected with protection of business reputation»//VVAS Russian Federation. 1999. No. 11.

8. Vlasenko I.A. Compensatory function of the right (theory and practice questions): автореф. уев. ... edging. юрид. sciences. – Nizhny Novgorod, 1995.

9. Ryzhenkov A.Ya. Compensatory function of the Soviet civil law. Saratov: Publishing house of the Saratov university, 1983.

10. The information letter of Presidium of the Supreme Arbitration Court Russian Federation from November 17, 2004 of No. 85 «The review of practice of settlement of disputes under the commission contract»//VVAS Russian Federation. 2005. No. 1.

11. Shirmamedov A.K. Retaliatory function of the right (theory and practice problem): автореф. уев. ... edging. юрид. sciences. – Vladimir, 2007.

12. Danchenko A.A. Preventive function of the Russian right: автореф. уев. ... edging. юрид. sciences. – Nizhny Novgorod, 2002.

13. Butuzov S. V. Information function is right: автореф. уев. ... edging. юрид. sciences. – SPb., 2004.

14. Shchennikova L.V. Whether the civil law should serve the statement of a public order and moral?//Legislation. - 2008. - No. 1.

15. The resolution of Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation from April 10, 2008 of No. 22 «About some questions of practice of consideration of the disputes connected with application of article 169 of the Civil code of the Russian Federation»//Union of Right Forces «The adviser plus», 2012.

16. Malein N. S. Property responsibility in the economic relations. – M, 1968.