

РАТКЕ ЕВГЕНИЯ РАЙНГОЛЬДОВНА

Магистрант 2 курса кафедры политологии и политического управления,
Кубанский государственный университет,
г. Краснодар

**ТРАНСФОРМАЦИИ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ
В КОНТЕКСТЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ВЫБОРА (2004 – 2015 ГГ.)**

Аннотация: В статье анализируются партийная системы Украины на разных этапах ее развития. Автор подчеркивает, что на протяжении всего рассматриваемого периода украинские власти допускали серьезные политические просчёты. Политические партии не смогли решить ряд сложных социально-экономических проблем, что привело к политическому кризису в конце 2013 года.

Ключевые слова: Партийная система, трансформация, политические партии, Украина.

RATKE EVGENIYA RAINGOLDOVNA

**TRANSFORMATIONS OF PARTY SYSTEM OF THE UKRAINE
IN THE CONTEXT OF GEOPOLITICAL ALTERNATIVE (2004 – 2015)**

Abstract: The article deals with party system of the Ukraine in different stages of its development. The author underlines Ukrainian authorities made serious political mistakes. The political parties could not solve a number of complicated socio-economic problems what has led to the political crisis at the end of 2013.

Key words: Party system, transformation, political parties, the Ukraine.

Партийная система – это совокупность существующих в рамках политической системы партий, которые взаимодействуют между собой, а также с государством и обществом. Строения партийных систем и партий является одним из главных индикаторов демократии. Тип партийной системы позволяет характеризовать политический режим, выявить особенности геополитического внешнего влияния на распределение власти в странах с ограниченным суверенитетом, в том числе – Украине.

Партийная система Украины недостаточно изучена в политологии. Выявление современных тенденций развития партийной системы страны полезно для совершенствования российской внешней политики на Украине. Одна из наиболее выраженных черт украинского партогенеза – относительно низкий уровень политического участия, в том числе в деятельности партий.

Партогенез в Украине ускорился после 1994 г.: в 1997 г. зарегистрировано 36 партий, в конце 2000 г. – 107, на начало 2008 г. – 129. С 2002 по 2007 гг. в партийной системе сформировалась группа лидеров, в которую вошли Партия регионов, «Блок Юлии Тимошенко» и Блок «Наша Украина» [1]. Они превратились в инструменты финансово-промышленных групп. Такая ситуация подтолкнула многие средние и мелкие партии к слиянию с большими партиями.

Политический режим Украины 2004 – 2009 гг. характеризуется как кланово-олигархический. Главной чертой украинских неформальных группировок является их недостаточная устойчивость, часто возникающие альянсы. Главная проблема – в Украине не было партий

с четкой идеологией. Партии не являлись главными участниками политического процесса, а уходили на второй план. Реальная борьба за власть разворачивалась среди региональных элит, а не в Верховной Раде.

В 2007 г. обострился внутривластный кризис. Усиливается рост протестных настроений, шла радикализация взглядов. Результаты выборов в Верховную Раду выявили, что предпочтения сложились в пользу оппозиционных партий. Партия регионов набрала 34,4 % голосов, БЮТ – 30,7 %, «Наша Украина» – 14,1%, Коммунистическая партия – 5,4% и Блок Литвина – 4% [2].

Нарастало напряжение между президентом и правительством. Партия регионов и БЮТ попытались ослабить власть президента, но это не увенчалось успехом, что позволило президенту В.А. Ющенко вернуться к вопросу о роспуске парламента. Политический кризис наложил глубокий отпечаток на экономику страны [3]. Проводимый в президентство В.А. Ющенко курс внешней политики привел к тому, что Украина превратилась в инструмент западных стран. Западу и, в особенности, США необходима напряженность между Украиной и Россией для того, чтобы превратить постсоветское пространство в территорию с высоким потенциалом конфликтности. Антироссийская кампания продолжалась на протяжении всего правления В.А. Ющенко.

С начала постсоветского периода партийной системе Украины присуща резкая идеологическая поляризация. Многопартийность формировалась в качестве альтернативы политической монополии Компартии. Период развития партийной системы Украины с 2004 по 2009 гг. характеризовался частой перегруппировкой блоков, что повлекло за собой дезинтеграцию и неустойчивость [4]. Вместе с тем, реформирование политической системы и переход к парламентско-президентской форме правления создали условия партизации власти.

Партийная система Украины с 2010 по февраль 2014 гг. находилась в состоянии кризиса, роль партий в политической жизни неуклонно снижалась, доверие к ним падало. Выборы в местные органы власти в октябре 2010 г. продемонстрировали рост противостояния между восточными и западными регионами. Партия регионов потерпела относительное поражение из-за крайне низкой явки избирателей на юго-востоке страны [3].

Следующим шагом в ослаблении партий стал отказ от пропорциональной избирательной системы и переход на смешанную. 28 октября 2012 г. состоялись парламентские выборы. В результате наибольшую поддержку получила Партия регионов, 30% голосов, также в парламент прошли Всеукраинское объединение «Батькивщина» – 25,5%, Партия «УДАР» – 14%, Коммунистическая партия Украины – 13%, Всеукраинское объединение «Свобода» – 10,4 % [5].

С начала 2013 г. Украина ввергнута усилиями оппозиции в глубокий политический кризис. Оппозиция регулярно блокировала заседания Верховной Рады. «Партия регионов» в качестве геополитического приоритета определила заключение договора об ассоциации с ЕС, а президент выступил против. Такие действия В.Ф. Януковича привели к размежеванию элит. Партии «УДАР», «Батькивщина» и «Свобода», часть крупного бизнеса выступили организаторами массовых протестов.

На протяжении политического кризиса ноября 2013 – февраля 2014 гг. заявления оппозиционных сил носили бескомпромиссный характер, который сохранился и после захвата власти. Радикальная часть оппозиции, подталкивала своих партнеров к ужесточению позиций в отношении Партии регионов и Коммунистической партии, повлияла на пересмотр внешней политики. Сильное воздействие на власть оказывал «Майдан», отражавший позиции националистических групп, которые пытались выступить в роли самостоятельной силы, диктующей свои условия. Но малоуправляемый «Майдан» на определенном этапе мешал представителям «Батькивщины», «Удара» и «Свободы» договариваться с представителями «Партии регионов», отражавшей интересы крупного бизнеса.

Переломным в развитии партийной системы Украины явился переворот 22 февраля 2014

г. Ключевым событием стали захват власти оппозиционными силами, что привело к формированию нового состава правительства и назначению досрочных выборов президента.

Летом 2014 г. начинается активная трансформация партийной системы Украины. Важным стал роспуск фракции «Коммунистической партии Украины». Важным аспектом оказался отказ от федерализации страны. Будучи унитарным государством, Украина имеет большие различия регионов в экономической, политической и культурной сферах. По этой причине предпочтения избирателей являются диаметрально противоположными: Юго-Восток поддерживал «Партию регионов», а Центр и Запад поддерживали три партии – «Батькивщину», «Свободу» и «УДАР».

Особенность трансформации партийной системы – в Западной Украине оппозиции не осталось. Партия регионов, Коммунистическая партия Украины и Социалистическая партия Украины коренным образом утратили влияние, а желающих взять на себя лидерство в формировании новой оппозиционной силы не появилось. Множество общественных организаций, образованных во время «Евромайдана», пока не трансформировались в структурированные партии и являются инструментом власти.

Внеочередные парламентские выборы в Верховную Раду 26 октября 2014 г. стали началом нового этапа развития партийной системы. Итоги голосования были ожидаемы, за исключением того, что «Блок Петра Порошенко» не получил поддержки электората, на которую рассчитывал. Резко снизился рейтинг нового президента из-за поражения на выборах по партийным спискам. П.А. Порошенко, независимо от состава парламентской коалиции, будет вынужден считаться с Верховной Радой при принятии решений [6]. В свою очередь, политические партии будут выдвигать популистские лозунги влиять на президента, так как в них присутствуют представители военных формирований и националисты.

Самое опасное, что у власти оказались радикальные партии, провоцирующие эскалацию конфликта. Единственным выходом может служить создание оппозиционной коалиции, целью которой станет объединение сил, которые будут способны остановить рост агрессии и насилия. Попытки сохранить жесткую унитарную модель Украины будут вести к эскалации кризиса. Рост социальной напряженности продолжится, а экономическая ситуация ухудшится. В стране продолжают нарастать угрозы распада и прихода к власти крайне радикальных партий и объединений. Но эти вопросы мало волнуют президента и парламент Украины, поскольку они заняты разделом должностей в органах власти.

Российская Федерация должна активизировать в отношении Украины информационную политику посредством работы интернет-сайтов, теле- и радиовещания. В центре внимания должно быть сплочение всех антифашистских сил, разоблачение зависимости киевского режима от США и стран НАТО, продвижение ценностей православной и общеславянской идентичности. Целесообразно оказывать организационную и финансовую поддержку национально-культурным объединениям русских и иных этнических меньшинств Украины, левосторонним партиям (КПУ, ПСПУ). В особой поддержке нуждаются политические силы в южных и восточных областях Украины, осознающие необходимость конструирования самостоятельной идентичности.

ЛИТЕРАТУРА:

Официальный сайт: Центральная избирательная комиссия Украины. URL: <http://www.cvk.gov.ua> (дата обращения: 14.05.2016).

2. Лешуков В.С. Анализ трансформации партийных систем России и Украины // Власть. – 2012. – №1. – С. 116-120.

3. Лапкин В.В., Пантин В.И. Кризис украинской государственности: политико-право-

вой, ценностный и геоэкономический аспекты. // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 5. – С. 68-89.

4. Жильцов С.С. Парламентские выборы на Украине: внешние и внутренние факторы. // Observer. 2013. – № 2. – С. 30-42.

5. Официальный сайт: Центральная избирательная комиссия Украины. URL: <http://www.cvk.gov.ua>. (дата обращения: 14.05.2016).

6. Сацута А.И. Социально-политические силы и проявления современного украинского радикализма. // Вестник экономической безопасности. – 2015. – № 6. – С. 81-85.