
СЕКЦИЯ
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 008

**МАНИПУЛЯЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ КАК ЯВЛЕНИЕ
В СОВРЕМЕННОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ**

*Максимов Александр Алексеевич,
магистрант СВФУ, г. Якутск;*

*Осипов Дмитрий Ильич,
магистрант СВФУ, г. Якутск*

АННОТАЦИЯ

В статье дан анализ двух публицистических трудов на предмет манипуляции общественным сознанием. Рассмотрены инструменты, которые авторы используют для возможности манипулирования фактами из истории и настоящего положения дел.

Ключевые слова: манипуляция; виды; инструменты манипуляции; классификация; контраргументы.

**MANIPULATION OF PUBLIC OPINION AS A PHENOMENON IN
MODERN PUBLICISM**

*Maximov A.A.,
master's student of NEFU, Yakutsk;*

*Osipov D.I.,
master's student of NEFU, Yakutsk*

ABSTRACT

The characteristic of two publicistic works in issues of manipulation of social consciousness is given. The article analyzes the tools, which the authors use for manipulation of facts from history and now.

Keywords: manipulation; kinds and tools of manipulation; classification; counterarguments.

В современном мире очень часто используют такое понятие «манипуляция сознанием», не вкладывая в это понятие серьезного смысла. С одной стороны, часто есть серьезные основания считать, что через СМИ, книги, телевидение, радио и даже интернет-форумы происходит давление на наше сознание с целью получения нужного поведения или мировоззрения от реципиента, т.е. получателя информации. Это действительно можно назвать манипуляцией сознанием. С другой стороны, этим термином злоупотребляют, пытаясь любую недостоверную информацию назвать подобным словом.

Конечно, нужно признать, что данная тема является труднодоказуемой, поскольку наделить тот или иной текст, то или иное сообщение манипулятивными свойствами легко, но доказать, что у сообщения есть еще «второе дно», порой очень трудно. Что касается понятия «манипуляция», то оно было, есть и будет оружием многих политических и иных объединений, организаций, союзов, определенных групп. Манипуляция является неким подобием цензуры, которая отсеивает «ненужную» информацию для ее получателей и создает необходимый фон вокруг того или иного события – фон, который требует автор. Она сегодня поменяла формы и задачи, но ставит своей конечной целью воздействие на сознание общества для создания определенного настроения среди населения в определенной сфере жизнедеятельности.

В данной статье мы хотим проанализировать два труда двух известных писателей-публицистов, представляющих два взгляда на историческую роль России в мире, отражающих чаяния значительного среза общества, помогающих, вероятно, оправдать неудачи страны и обеляющих некие страницы истории страны. Это книги «Сломанный меч империи» [13] и «Шерше ля нефть» [12], принадлежащие перу Максима Калашникова (Кучеренко Владимира Александровича) и Старикова Николая Викторовича соответственно. На примере этих двух работ мы хотим разобрать, каким образом они манипулируют сознанием, искажая факты или пренебрегая ими вовсе.

За основу анализа этих трудов мы возьмем наиболее полную научную работу по манипуляции сознанием в современной социальной философии «Манипуляция общественным сознанием» [1] Сергея Георгиевича Кара-Мурзы, который ввел в широкое употребление в российской социологии, политологии и философии такое понятие как «манипуляция общественным сознанием».

Однако, прежде чем приступить к анализу, представляется целесообразным кратко осветить специфику термина "манипуляция".

Слово "манипуляция" имеет «корнем латинское слово *manus* – рука (*manipulus* – пригоршня, горсть, от *manus* и *plere* -наполнять)» [2]. В словарях европейских языков слово толкуется как обращение с объектами с определенными намерениями, целями. Имеется в виду, что для таких действий требуется ловкость и сноровка. В технике те приспособления для управления механизмами, которые как бы являются продолжением рук (рычаги, рукоятки), называются манипуляторами. Отсюда произошло и современное переносное значение слова – *ловкое обращение с людьми как с объектами, вещами*. Свободная электронная энциклопедия «Википедия» трактует манипуляцию как "акт влияния на людей или управления ими с ловкостью, особенно с пренебрежительным подтекстом, как скрытое управление или обработка" [3].

Согласно специалистам, существуют следующие основные виды манипуляции сознанием:

- 1) манипуляция словами и образами;

- 2) размывание и подмена понятий;
- 3) подмена имени и предмета;
- 4) пример ложного имени;
- 5) манипуляция числом и мерой.

Разумеется, есть и другие виды и подвиды манипуляции общественным сознанием, а также не всегда совпадают формулировки понятия «манипуляции» у различных авторов, однако при анализе остановимся на основных, выше написанных пяти видах, наиболее полную теоретическую характеристику которых дал С.Г. Кара-Мурза.

Первый труд, к которому мы обратимся, – это «Шерше ля нефть. Почему наш Стабилизационный фонд находится ТАМ?» Николая Старикова. По своему типу – это публицистический анализ темы нефти и ее роли в современном мире, в особенности применительно к России. Уже в самом названии «Почему наш Стабилизационный фонд находится ТАМ?» автор ставит ударение на причастии «ТАМ», которое в русском языке употребляется чаще в разговорном стиле, нежели в научном. У читателя, по мнению автора, должна пройти корреляция не просто со словом «не здесь», например, как в толковом словаре Ожегова, а именно в значении на Западе, а по содержанию книги, скорее даже, в Соединенных Штатах Америки. С начала книги автор задает тон дружеского общения, избегает официальных и научных терминов. Читатель должен проникнуться доверием к написанному, что автор и преследует. В первой главе публицист Николай Стариков стремится дать читателю понять, что наш Стабилизационный фонд имеет политическую подоплеку, и предлагает аксиому «Наш Стабилизационный фонд находится в Соединенных Штатах потому, что мы проиграли им холодную войну» [12]. Автор приводит исторические, научные факты, которые должны подтвердить его высказывание. Разумеется, нельзя считать, что слова Старикова полностью абсурдны и неправильны. Однако нужно принимать во внимание: правильность аксиомы, что Россия платит дань США, несколько сомнительна. Во-первых, автор не предлагает дискуссию по предлагаемой теме. Был задан конкретный план – мы платим дань бывшему врагу в холодной войне; были приведены исторические, и некоторые научные факты, которые, согласно Кара-Мурзе, часто используются для манипулирования общественным сознанием. Самое главное, отсутствие другого, альтернативного мнения всегда создает некую несерьезность темы обсуждения для подготовленного читателя, однако данную книгу читают разные люди, многие из которых прочитанное могут воспринять как единственное верное мнение. И, если почитать экономических аналитиков и ученых, то в вопросе Стабилизационного фонда будет сформулирована несколько другая картина, чего мы не увидим в книге Старикова. Например, такие экономисты как М. Корден, П. Нири, В. Сальтер, С. Вайнбергер, П. Дазгупта, Р. Иствуд еще в 70-80-х гг. прошлого века исследовали проблему «голландской болезни», согласно которой рост

экспорта газа в Голландии в 60-х годах 20 века привел к росту инфляции и безработицы из-за вливания огромной суммы «сверхдоходов» в экономику страны. Немецкий ученый-экономист пишет: «Резко идущие вверх доходы могут привести инфляционному буму спроса при отсутствии соответствующего предложения, что может вызвать рост инфляции. А Стабилизационный фонд как раз может несколько притормозить или ограничить этот эффект» [6]. Т.е. концепция «голландской болезни» – это не выдумка неких абстрактных экономистов, а реальная существующая модель, которая была доказана на практике, подтвержденная исследованиями российских и зарубежных ученых. Это означает, что нельзя пускать деньги от сверхдоходов в собственную экономику, а вкладывать их в надежные инструменты. Один из самых надежных инструментов сохранения денег – это экономика США, хотя Россия вкладывает средства Стабилизационного фонда не исключительно в долговые обязательства США, но и Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии; Дании, Канады, Люксембурга, Нидерландов, Финляндии, Франции, Швеции, к тому же, лишь 45 % фонда номинировано в долларах США, а «Банк России уже с 2001 года по сегодняшний день увеличил долю резервов в золоте до 5 процентов от общей суммы» [7]. По этой причине нельзя считать, что Россия платит дань США. Все-таки проблема несколько шире, чем предложил читателю Николай Стариков.

Одна из глав книги «Шерше ля нефть», а именно глава 7, посвящена терроризму и называется «Зачем США нужен международный терроризм» [12;131]. В ней речь идет о том, что США якобы выгодно существование терроризма, что США используют образ внешнего врага для решения своих задач. Название главы все же не очень соответствует тезисам, которые приводит в ней автор. Основным тезисом седьмой главы все же является:

1. стремление США путем повышения цен на нефть ослабить экономику Китая; 2. поддерживать тех, кто подстраивается под американскую модель и американскую валюту, и бороться с теми, кто не желает этого делать. Однако данные тезисы не коррелируют не только с официальной версией, но и с мнением большинства экспертов. Так, один из ведущих американских экспертов в области исследования энергетических рынков Майкл МакФарлин: «США не выгодны растущие цены на нефть, так как по данным многочисленных исследований при росте цен на бензин резко снижаются потребительские расходы» [8]. С другой стороны, на рост цены на нефть оказывает влияние и падение курса доллара. Артур Молачиев, старший эксперт-аналитик Института энергетической стратегии (ИЭС): «Цена на нефть фактически стала инструментом защиты от долларовой инфляции. Так, при обесценивании американской валюты цена на нефть растет, что позволяет владельцу нефтяного фьючерса спасти его активы. Таким образом, на цену нефти влияет не только реальная, но и ожидаемая стоимость доллара» [9]. То есть, опираясь только на нескольких авторов, представляющих собой ведущих экспертов в области экономики и рыночной

конъюнктуры, у нас складывается совершенно другая картина: США не выгодны высокие цены на нефть; цена на нефть формируется в том числе и на основании долларовой инфляции. Долларовая инфляция за 2008-2011 гг. составила более 100 процентов, если за основу брать стоимость золота. К такому выводу пришли, например, специалисты Центра экономических исследований Института глобализации и социальных движений (ИГСО), на который часто ссылаются и депутаты Госдумы и члены российского правительства [10].

Вторую книгу, которую мы взяли для анализа с точки зрения манипуляции общественным сознанием, – это «Сломанный меч империи» Максима Калашникова (Кучеренко Владимира Александровича). Данное публицистическое произведение посвящено тому, что имел в своем военном распоряжении СССР и как мы утрачиваем свое военное превосходство над США. В книге явно обвиняются руководители, которые, по мнению автора, виновны в «гниении» страны. Руководители страны «ради счета в австрийском банке, ради особняка в Каннах или получения президентской власти на одном из клочков некогда великой страны своими руками сотворили величайшее предательство в истории человечества» [13]. Однако, если читать работу автора, то никакой дискуссии о возможностях развития страны не происходит, а лишь констатируется, что мы потеряли «здоровое общество», которое разрушили «предатели». Практически отсутствуют факты, подтверждающие то, каким образом разрушили Горбачев, Шеварднадзе и другие руководители страны Советскую империю. В самом начале Максим Калашников заявляет читателям, что советская номенклатура капитулировала перед «Звездными войнами» США и что у нас были все технические и материальные условия, чтобы победить США в техническом и экономическом противостоянии.

Основной тезис работы – мы были сильнее противника, т.е. США в гонке вооружения. Автор приводит примеры в области космических технологий, оружия. Например, Калашников подчеркивает превосходство космического корабля многоразового использования «Бурана», «первый полет которого в 1988-м был беспилотным. Мы, русские, создали уникальную систему автоматической посадки, что американцам пока и не снилось. Напомним, что штатовские «челноки» летают только с пилотами на борту» [13]. Почти после каждого описания нашего военного и технологического превосходства автор стремится тем или иным способом продемонстрировать всю преступность ушедшего и настоящего. К примеру, затрагивая тему самого дешевого мотора для спутников, автор сразу же пишет: «Если бы не горби-ельцин, то США бесславно бы проигрывали орбитальную войну! Только на создание сопоставимого с нашим «ракетного мотора» им пришлось бы тратить полтора-два миллиарда. А сейчас США торжествует...» [13]. Однако, технологическое превосходство в некоторых сферах военной или космической промышленности еще не означает превосходство в области экономики и финансов. Большинство таких экономистов, как

Чунтулов В.И., Явлинский Г.А, и др., считают, что советская экономика не смогла преодолеть кризис, в том числе и потому, что была очень высокая нагрузка военных расходов в бюджете СССР, а также зависимость Советского Союза от цены на энергоресурсы. Распространено мнение, что советская экономика была очень неэффективна. Так пишет, например, Явлинский: «Мы все еще помним, как советское плановое хозяйство боролось с так называемым параллелизмом или дублированием функций, которое считалось признаком неэффективности» [11]

Своей задачей мы не ставили разоблачить тех или иных авторов, а также их публицистические труды. Это бы тоже стало фактом манипуляции сознанием, даже более страшной, поскольку манипуляция от имени науки имеет гораздо более сильное влияние, чем какая-либо другая ее форма. Также нашей задачей не было рассмотреть каждый фрагмент текстов с точки зрения манипуляции общественным сознанием. Анализ текста на «манипуляционность» носил лишь «поисковый» характер, главной целью которого был не отвергнуть тезис автора, а показать его альтернативную сторону, поскольку отрицание альтернативного мнения или нежелание его анализировать как раз создает возможность манипуляции сознанием, пусть и не всегда автором осознаваемую.

Список литературы

1. С.Г.Кара-Мурза "Манипуляция сознанием". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kara-murza.ru/books/manipul/manipul_content.htm
2. Neues grosses Lexikon. Buch und Zeit. Köln – 2003, S. 960
3. ИКСИ, Основные макроэкономические показатели. Валютный курс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.icss.ac.ru/macro/index_year.php?id=8
4. Википедия: Свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://en.wikipedia.org/wiki/Crowd_manipulation
5. Сагинбекова К.М. Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Казахстан. Центральная модель «голландской болезни» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/28_NIOXXI_2008/Economics/34868.doc.htm
6. Jürgen Jerger «Stabilisierungsfonds und makroökonomische Governance» University of Regensburg Working Papers in Business Economics and Management Information Systems. 7.09.2009. S.46. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://epub.uni-regensburg.de/9286/1/Stabilisierungsfonds.pdf>
7. Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www1.minfin.ru/ru/reservefund/management/>

8. Майкл МакФарлин, Журнал «Биржевой лидер» Nr.23. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://profi-forex.org/journal/number23/page12.html>

9. Артур Молачиев. Цены на нефть и мировая финансовая система: сложное взаимодействие. "ТЭК. Стратегии развития" № 4 август-сентябрь 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.energystrategy.ru/press-c/source/ТЕК_Str_razv-4-2011.pdf

10. Статья: Долларовая инфляция. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://igso.ru/articles.php?article_id=92

11. Явлинский Г.А. Лекция I. РЭШ ЦЭМИ РАН. Экономическая система современной России и вопросы экономической политики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yavlinsky.ru/said/index.phtml?id=1089>

12. Стариков Н.В. Шерше ля нефть. Почему наш стабилизационный фонд находится ТАМ? – СПб.: Лидер, 2010. – 272 с.: ил.

13. Калашников М. Сломанный меч Империи. – М.: АСТ: Астрель, 2008. – 512, [32] с.: ил.